



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U ime Republike Hrvatske
Upravni sud u Splitu

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga suda Neli Mešin, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Petre Brajković, u upravnom sporu tužitelja Splita, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, nakon javne rasprave zaključene 31. siječnja 2019. u nazočnosti tužitelja i generalne opunomoćenice tuženika Marine Ljubić Karanović, objavljene 8. veljače 2019.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za oglašavanjem ništetnim, podredno poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-6 od 1. veljače 2018. te da se tuženiku naloži da najkasnije u roku od 15 dana od dana donošenja presude nastavi s postupkom kojeg je obustavio rješenjem, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-18-6 od 1. veljače 2018.

II Ova presuda objavit će se u „Narodnim novinama“ i na internetskim stranicama Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-18-6 od 1. veljače 2018. obustavljen je postupak rješavanja spora korisnika operatorom javnih komunikacijskih usluga Hrvatskog Telekom d.d. iz Zagreba. /s

Tužitelj u tužbi, kojom osporava zakonitost tuženikovog rješenja zbog bitne povrede pravila upravnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, prigovara kako tuženik u pobijanom rješenju nije napisao temeljem kojih to nesporno utvrđenih činjenica je zaključio da tužitelj nije postupio po zaključku, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-5 od 30. studenog 2017. u roku od osam dana od dana zaprimanja istog, čime je povrijedio odredbu članka 98. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/09., dalje u tekstu ZUP-a). Prigovara da je

tuženik propustio postupiti po odredbama iz članka 9. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09.), koje nalažu da je tuženik bio dužan na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti riješiti upravnu stvar, a što ovdje nije slučaj. Prigovara da je tuženik propustio postupiti i po odredbama iz članka 8. ZUP-a, koje nalažu da tuženik mora utvrditi stvarno stanje stvari i u tu svrhu mora utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, a to su u konkretnom slučaju činjenice na temelju kojih se može nedvojbeno zaključiti je li tužitelj ili nije postupio po zaključku, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05/17-5 od 30. studenog 2017. u roku od osam dana od dana zaprimanja istog, a što se iz pobijanog rješenja nikako ne može zaključiti, jer je izostala savjesna i brižljiva ocjena svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno koja bi rezultirala jasno i potpuno utvrđenim činjeničnim stanjem na temelju rezultata cjelokupnog postupka, kako je to propisano u članku 9. ZUP-a. Navodi da mu je tuženik poslao zaključak, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-5 od 30. studenog 2017. preporučenom pošiljkom oznake RC845504447HR, a da je on tuženiku poslao očitovanje oznake hakom-07/17, kojim se očitovao o zaključku, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-5 od 30. studenog 2017., elektroničkim putem. Tužbenim zahtjevom traži oglašavanje ništetnim, podredno poništenje rješenja tuženika te da se tuženiku naloži da najkasnije u roku od 15 dana od dana donošenja presude nastavi s postupkom kojeg je obustavio rješenjem, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroja: 376-05-18-6 od 1. veljače 2018.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti prigovara navodima iz tužbe. Navodi kako tužitelj svoje navode iz tužbe ograničava isključivo na okolnost je li tuženik zaprimio njegov odgovor na zaključak od 30. studenog 2017. u obliku elektronske isprave. Ističe kako je tuženik donio osporavano rješenje o obustavi iz razloga što je zaključio da je tužitelj odustao od spora jer je zadovoljan odgovorom zainteresirane osobe, odnosno Hrvatskog Telekom d.d. (dalje: HT) na njegov prigovor. Navodi da je uvidom u presliku elektronske isprave za koju tužitelj navodi da ju je uputio tuženiku, a sada je dostavlja uz svoju tužbu, razvidno da je tužitelj zaista zadovoljan rješenjem spora od strane HT-a. Nadalje, kazuje kako tužitelj u navedenoj elektronskoj ispravi nije naveo da postoje više ikakve sporne okolnosti o kojima bi se trebalo rješavati u postupku pred tuženikom, a na što je pozvan spomenutim zaključkom. Iz navedenog proizlazi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka pred tuženikom jer je zahtjev tužitelja iz prigovora usvojen. Smatra kako je irelevantno za konkretan slučaj utvrđivati je li tuženik u konačnici zaprimio odgovor tužitelja na zaključak ili ne, kada bi, da ga je i zaprimio, opet donio rješenje o obustavi jer je tužitelj zadovoljan rješenjem spora. Naposljetku, ističe da s obzirom da je u predmetnom slučaju prigovor tužitelja u odnosu na javnu komunikacijsku uslugu usvojen te da postupak vezan za podnošenje i primitak elektroničke isprave ne predstavlja razlog za podnošenje zahtjeva za rješavanje spora tuženiku, a niti je od važnosti za prigovor tužitelja, predlaže Sudu odbiti tužbu kao neosnovanu.

Iako Sud nije pozvao Hrvatski Telekom d.d. da sudjeluje u ovom sporu i nije mu dostavio poziv za ročište održano 31. siječnja 2019. nema zapreke da se zainteresirana osoba uključi u spor na način da joj se dostavi predmetna presuda, imajući u vidu da je odredbom članka 19. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu ZUS-a) propisano da se zainteresirana osoba može uključiti u spor u svakom trenutku.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u sudski spis kojem prileži osporeno rješenje tuženika, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-18-6 od 1. veljače 2018.; zaključak, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-5 od 30. studenoga 2017.; preslik dostavne knjige Hrvatske pošte d.d. i očitovanje

tužitelja na zaključak HAKOM-a od 30. studenoga 2017. te spis tuženog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu.

U sporu je održana rasprava 31. siječnja 2019. čime je dana mogućnost strankama da se sukladno članku 6. ZUS-a očituju o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.

Temeljem provedenih dokaza tijekom upravnog postupka kao i tijekom ovog spora, te nakon razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja sukladno odredbi članka 55. stavka 3. ZUS-a, Sud je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz sadržaja spisa predmeta proizlazi da je tuženo tijelo 25. rujna 2017. zaprimilo zahtjev za rješavanje spora korisnika iz Splita i operatora javnih komunikacijskih usluga Hrvatskog telekoma d.d., Zagreb (dalje: HT) u vezi potrošnje Zmajске opcije na dan 14. lipnja 2017.

Nadalje, proizlazi kako je HT dostavio očitovanje u kojem je naveo da je korisniku izvršio nadoplatu korisničkog računa u iznosu od 207,00 kuna koji omogućava aktivaciju opcije Zmajska tri puta (3 x 69,00 kuna) s ciljem poboljšanja međusobnog povjerenja i poboljšanja odnosa.

Tuženo tijelo je zaključkom od 30. studenog 2017. pozvalo korisnika da se u roku 8 dana od dana zaprimanja zaključka pisanim putem očituje je li zadovoljan navedenim odnosno ukoliko ostaje pri podnesenom zahtjevu da točno specificira svoj zahtjev na način da navede što osporava uz upozorenje da ukoliko ne postupi u skladu sa navedenim, temeljem članka 46. stavka 3. ZUP-a rješenjem obustaviti postupak rješavanja spora.

Tuženo tijelo je utvrdilo da korisnik u dodijeljenom roku nije postupio u skladu sa zaključkom HAKOM-a i dostavio traženo očitovanje, te je zaključilo da je korisnik odustao od zahtjeva, slijedom čega je osporenim rješenjem, u skladu sa člankom 46. stavkom 2. ZUP-a, obustavilo predmetni postupak.

Tužitelj spornim drži utvrđenje tuženika da u dodijeljenom roku nije postupio u skladu sa zaključkom HAKOM-a i dostavio traženo očitovanje, obzirom da je tuženiku elektroničkim putem poslao očitovanje oznake hakom-07/17, kojim se očitovao o zaključku, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-5 od 30. studenog 2017., slijedom čega smatra da je tuženo tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i povrijedilo pravila upravnog postupka, zbog čega je osporena odluka nezakonita.

Iz sadržaja očitovanja tužitelja na zaključak, Klasa: UP/I-344-08/17-01/1169, Urbroj: 376-05-17-5 od 30. studenog 2017. proizlazi kako je tužitelj zadovoljan rješenjem spora s operatorom, te da ujedno potvrđuje da je operator postupio po Odluci, Klasa: UP/I-344-08/17-01/743, Urbroj: 376-05-17-4 od 18. srpnja 2017.

Odredbom članka 46. stavka 1. ZUP-a propisano je da tijekom postupka stranka može odustati od zahtjeva u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili elektroničkim putem.

Stavkom 2. istog članka propisano je da ako stranka odustane od zahtjeva, donijet će se rješenje o obustavi postupka.

Stavkom 3. istog članka propisano je da će se rješenje o obustavi postupka donijet po službenoj dužnosti i u slučaju kad se iz postupanja stranke ili iz drugih okolnosti postupka može zaključiti da je stranka odustala od zahtjeva.

Stavkom 4. istog članka propisano je da će se postupak nastaviti ako je nastavak postupka u javnom interesu ili to zahtijeva protivna stranka.

Stavkom 5. istog članka propisano je da kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se obustaviti postupak.

U skladu sa navedenim, obzirom da iz sadržaja spisa predmeta proizlazi kako je operator u cijelosti postupio prema zahtjevu tužitelja, što sam tužitelj potvrđuje u svom očitovanju na zaključak od 30. studenoga 2017., prema ocjeni ovoga Suda, pravilno je

tuženik, sukladno odredbi članka 46. Zakona o općem upravnom postupku, obustavio postupak rješavanja spora korisnika s operatorom.

Okolnost što je tuženik u osporenom rješenju naveo da tužitelj nije dostavio traženo očitovanje temeljem čega je zaključeno da je korisnik odustao od zahtjeva, prema ocjeni Suda ne dovodi do nezakonitosti osporavanog rješenja zbog činjenice što je prigovor tužitelja u cijelosti usvojen, te je operator postupio po postavljenom zahtjevu.

Prema stajalištu Suda, prigovori sadržani u tužbi ne utječu na pravilnost osporavane odluke, te Sud nalazi da u ovoj upravnoj stvari nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Ujedno, u ovoj upravnoj stvari nisu ostvareni niti razlozi ništavosti osporenog rješenja iz članka 128. stavka 1. ZUP-a, na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi članka 31. stavak 2. ZUS-a.

Stoga je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o objavi presude temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.).

U Splitu, 8. veljače 2019.

SUTKINJA

Nela Mešin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. ZUS-a).

Za točnost opravka: ovlašten službenik
Petra Bijačević



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primjeno:	22.2.2019. 10:08:25	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/75	-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-8		0



d2223179